ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 44-10/20

в отношении адвоката Р.В.В.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя К.В.О., представителей заявителя В.Е.Д. и Б.Т.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.12.2020 г. по жалобе представителя доверителя К.В.О. – Б.Т.Н., в отношении адвоката Р.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба представителя доверителя К.В.О. – Б.Т.Н. в отношении адвоката Р.В.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил вознаграждение на личную банковскую карту, не явился в судебное заседание, не исполнял поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 23.06.2020 г.;
* чек по операции № 510006 от 23.06.2020 г.;
* чек по операции № 400327 от 30.06.2020 г.;
* постановление от 02.07.2020 г.;
* протокол от 02.07.2020 г.;
* определение от 02.07.2020 г.;
* ходатайство об отложении рассмотрения дела;
* ордер от 02.07.2020 г.;
* доверенность от 19.11.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не предоставлен.

В заседании комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и пояснили, что адвокат фактически обманул заявителя и умышленно вводил в заблуждение относительно результата рассмотрения дела, тем совершив грубое нарушение принципов этического регулирования адвокатской деятельности.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.В.В. в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 года принял поручение на оказание юридической помощи К.В.О. в рамках представления его интересов по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст. 12.5 КоАП РФ.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат Р.В.В., заключив с К.В.О., соглашение об оказании юридической помощи, ненадлежащим образом исполнял принятое поручение: не явился в судебное заседание, а также вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств оказания юридической помощи.

 Приведенные доводы заявителя адвокатом Р.В.В. опровергнуты не были, доказательства обратного комиссии не представлено.

 Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 Кроме того, адвокат Р.В.В., являясь членом коллегии адвокатов «Х», в нарушение положений п. 13 ст. 22, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указал в реквизитах соглашения об оказании юридической помощи не банковский счет коллегии адвокатов, в которой он состоит, а номер счета своей личной банковской карты, чем нарушил установленный законом порядок приходования адвокатом денежных средств, полученных от доверителя в рамках осуществления адвокатской деятельности, и создал предпосылку для нарушения налогового законодательства Российской Федерации. Также адвокат фактически получил от доверителя денежные средства на личную банковскую карту в качестве оплаты по соглашению об оказании юридической помощи, что подтверждается чеками, приложенными заявителем к жалобе.

Согласно пункту 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Изложенные действия адвоката Р.В.В., связанные с умышленным неисполнением поручения и систематическим введением доверителя в заблуждение, безусловно подрывают доверие к нему и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.В.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Кириченко В.О.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5. п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.О., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 г.;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* указал в реквизитах соглашения об оказании юридической помощи номер счета личной банковской карты, а не счета коллегии адвокатов, в которой состоит адвокат, а также получил от доверителя денежные средства по соглашению на личную банковскую карту;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.